

Rombou  
t.a.v. de heer ing. E.W. Lamberts  
Postbus 240  
8000 AE ZWOLLE

behandeld door: M. Brandsma-van den Berg  
t: 0181-471194  
e: m.brandsma@brielle.nl  
bijlage(n): --

uw brief van	uw kenmerk	ons kenmerk	Brielle, 16 september 2016
27-7-2016	--	GG/MB	verzonden

onderwerp: Zienswijze ontwerpbesluit afwijken van het bestemmingsplan "Seggelant" voor het bouwen van een bedrijfsgebouw met showroom en werkplaats en het aanleggen van twee inritten aan de Seggeweg 73 in Vierpolders

Geachte heer Lamberts,

U heeft namens de heer L.J. Herlaar, Waterweg 3 te Vierpolders een zienswijze ingediend. De zienswijze heeft betrekking op het ontwerpbesluit afwijken van het bestemmingsplan "Seggelant" voor het mogelijk maken van perifere detailhandel en het bouwen van een bedrijfsgebouw met showroom en werkplaats en het aanleggen van twee inritten aan de Seggeweg 73 te Vierpolders.

De zienswijze bestaat uit de volgende onderdelen:

1. Samenvatting zienswijze:  
Indiener maakt zich grote zorgen over de verkeersaantrekkende werking en de gevolgen hiervan voor de verkeersveiligheid en de verdere overbelasting van de ontsluitingswegen. Waarom heeft de rotonde nu wel voldoende capaciteit om het extra verkeer te verwerken.

Beantwoording:

Op pagina 8 van de ruimtelijke onderbouwing is aangegeven dat op Seggelant II perifere detailhandel is uitgesloten omdat een volledige invulling van de uitbreiding met perifere detailhandel zou leiden tot problemen in de verkeersafwikkeling. In dit project wordt uitgegaan van een gedeeltelijke invulling van Seggelant II met perifere detailhandel. De maximale capaciteit van de ontsluiting is in paragraaf 4.1 van de ruimtelijke onderbouwing onderzocht. Hieruit blijkt dat de ontsluiting geschikt is.

2. Samenvatting zienswijze:  
Niet alleen de capaciteit van de rotonde zelf, maar ook de toenemende intensiteit en ontsluiting op de Seggeweg en de aantakking van de Nolle op de Seggeweg zijn van belang. De Seggeweg is in de huidige situatie al overbelast. De hoge

verkeersintensiteit en de verschillende verkeersstromen (snel en langzaam verkeer) zorgt voor onveilige situaties. Bij de beoordeling moet uit worden gegaan van het worst case scenario.

Beantwoording:

Uit de berekening blijkt dat de ontsluiting niet is overbelast. In de berekening is uitgegaan van de toevoeging van perifere detailhandel op perceel 1 t/m 4. De verkeersintensiteiten voor kavel 1 t/m 3 zijn bekend en daarnaast is er restcapaciteit berekend voor kavel 4. Daarnaast heeft de Seggeweg als gebiedsontsluitingsweg binnen de kom voldoende capaciteit om het verkeer in de toekomstige situatie af te kunnen wikkelen. Het gebied is een industriegebied. Hier is geen overmatig fietsverkeer aanwezig. Ook het toevoegen van perifere detailhandel leidt vrijwel niet tot extra fietsverkeer en daarmee ook niet tot potentiële toename van verkeersonveilige situaties.

3. Samenvatting zienswijze:

Indiener stelt dat de commissie onjuist is geïnformeerd. Het is volgens hem juist wel de bedoeling geweest om perifere detailhandel uit te sluiten op Seggelant II.

Beantwoording:

Zie 1. De Commissie is niet onjuist geïnformeerd.

4. Samenvatting zienswijze:

Indiener is van mening dat het toestaan van perifere detailhandel op gespannen voet staat met het provinciaal beleid en vraagt zich af of deze ontwikkeling wel door de provincie wordt toegestaan. Indiener wijst op een reactieve aanwijzing op het in 2013 vastgestelde bestemmingsplan Seggelant, waarin de provincie van mening was dat het bestemmingsplan te ruime mogelijkheden bood voor detailhandel.

Beantwoording:

De bestemmingsplanregels waren destijds niet in overeenstemming met de verordening ruimte waardoor de provincie een reactieve aanwijzing heeft gegeven. Het onderhavige plan met gedeeltelijke invulling van perifere detailhandel is in overeenstemming met de actuele verordening. Het project is expliciet getoetst aan de regels uit de verordening (zie paragraaf 3.2 van de ruimtelijke onderbouwing).

5. Samenvatting zienswijze:

Indiener vindt het prematuur om er van uit te gaan dat het bedrijf JVMachines onder de uitzonderingen van artikel 2.1.4 lid 3 van de verordening ruimte valt.

Beantwoording:

Het bedrijf JVMachines is een bestaand bedrijf dat wordt verplaatst. In de ruimtelijke onderbouwing is geconcludeerd dat het assortiment onder de uitzonderingsregels valt. JVMachines mag geen assortiment voeren dat niet onder de uitzonderingsregels valt.

Conclusie:

Het (ontwerp)besluit behoeft op basis van de zienswijze van indiener niet aangepast te worden. De zienswijze vormt géén aanleiding om de procedure van het ontwerpbesluit af te breken. Wij zullen u van de ter visie ligging van het besluit in kennis stellen.

Heeft u vragen over of opmerkingen op deze brief? Neem dan contact op met M. Brandsma-van den Berg.

Met vriendelijke groet,  
Burgemeester en wethouders van Brielle  
namens dezen,  
het hoofd van de sector grondgebied

Par. R. Knoop

cc Architectenburo Guido Bakker B.V.  
Panhuis 18  
3905 AX VEENENDAAL