

GEMEENTE BRIELLE	
In behandeling bij	
Waar	Raad 99
Beleidslijn	213003
Datum	
Ingekomen op	22 FEB 2018
Reg. nr.	18.0002375

RAAD

gepubliceerd
dd 22/2

I.Y. de Groot
Kogge 53
3232TN Brielle
Tel 0181 479211

E-mail yvonedegroot@upcmail.nl



Partij van de Arbeid Brielle

De heer G.G.J. Rensen, voorzitter van de gemeenteraad van Brielle
Postbus 101
3230 AC Brielle.

Kenmerk : pvda.br.yg. 2018 001
 Artikel : 32 reglement van orde gemeenteraad Brielle
 Datum : 21 februari 2018
 Betreft : schriftelijke vragen Vervuiling Plas van Heenvliet
 Verzoek : vragen behandelen in de Commissie Grondgebied 06-03-2018

Geachte heer Rensen,

Met verbazing en verbijstering hebben wij kennis genomen van uw schrijven d.d. 20 februari 2018 over de vervuiling bij de Plas van Heenvliet. Al jaren geleden heeft onze fractie de zorg uitgesproken over de wijze waarop grond werd gecontroleerd. Kennelijk achteraf en op basis van verstrekte gegevens. Ook andere fracties hebben in het verleden hun zorg uitgesproken.

Nu komt men tot de conclusie dat de grond vervuild is. De mogelijkheid bestaat dat nog andere vervuiling wordt aangetroffen. Immers, daar wordt onderzoek naar gedaan.

Wij hebben de volgende vragen:

1. Het gaat om een storting van 200.000 ton die kennelijk vervuild is met benzeen, toluen en oplosmiddelen. Is bekend hoeveel hiervan vervuild is en, indien niet alles vervuild is, waar het vervuilde deel gestort is?
2. Men weet nog niet wat er zich nog meer in de grond bevindt. Op basis waarvan hebben GGD en DCMR laten weten dat geen maatregelen nodig zijn?
3. Wanneer verwacht u de resultaten van een nader onderzoek naar eventuele andere vervuiling?
4. Is er risico dat de vervuilde grond uitspoelt naar de schone ondergrond of zelfs naar de Plas zelf?
5. Is of wordt het terrein zodanig afgesloten dat publiek, waaronder kinderen die daar wel degelijk soms spelen, niet op het vervuilde gebied kan komen?

6. Waarom is het bedrijf ATM niet beter gemonitord. Dit gezien eerdere grote en kleine incidenten met dit bedrijf, zoals gemeld op 6 september 2017 waarbij onder meer voor de versterking van de Westdijk bij Spakenburg onbetrouwbare en te vervuilde gerecyclede grond werd geleverd; Verder: ATM heeft zand geleverd dat is gebruikt voor de versterking van een zeedijk. Uit die grond zijn sulfaat, natrium en chloride uitgespoeld in de naastgelegen sloot en metalen naar de bodem onder de dijk. Op 23 januari jl. werd GenX aangetroffen in afvalwater afkomstig van ATM, enz.
7. Zou het niet wijs zijn geweest dat na de grote brand bij ATM op 28 juli 2016 en de mogelijke gevolgen hiervan extra controles zouden zijn uitgevoerd?
8. Waarom werden er geen controles op grondmonsters gedaan, maar alleen op basis van aangeleverde gegevens?
9. Wie is verantwoordelijk voor de gevolgen van deze misstorting? ATM, de combinatie van vier bedrijven of DCMR?
10. Kan de gemeente zelf aansprakelijk zijn voor de vervuiling?
11. Heeft de gemeente zich voldoende ingedekt voor dit soort problemen?
12. Gaat het college de toeleveranciers verantwoordelijk stellen?
13. Wanneer wordt de vervuilde grond verwijderd?
14. Wat betekent deze ontwikkeling voor de geplande datum na 2020 om van de Plas van Heenvliet een recreatief gebied te maken.
15. Zijn de werkzaamheden stop gezet?

Met belangstelling zien wij de beantwoording van deze vragen tegemoet.

Namens de PvdA Brielle, met vriendelijke groet,



I.Y. de Groot