

Variantnotitie

**Op het speelruimteplan
gemeente Brielle**

Variantnotitie

Op het speelruimteplan gemeente Brielle

Titel:	Variantnotitie
Subtitel:	Variantnotitie op speelruimteplan gemeente Brielle
Opdrachtgever:	Gemeente Brielle
Opdrachtnemer:	OBB Ingenieursbureau Postbus 805 7400 AV Deventer 0570 – 61 60 05 Info@OBB-Ingenieurs.nl
Opgesteld door:	ing. J.P. Oost ing. E.G. Oost-Mulder
Datum:	januari 2006
Project:	714.03
Aantal pagina's:	12



INHOUDSOPGAVE

1. AANLEIDING	3
2. ALGEMENE OPMERKINGEN INSPRAAKREACTIES	4
2.1. Secundaire speelplekken	4
2.2. Jongeren	4
2.3. Verjonging van buurten	5
2.4. Kleine Goote	6
3. VARIANTEN	8
3.1. I. Geen hergebruik van secundaire toestellen	8
3.2. II. Skatebaan in nieuwe sportpark	8
3.3. III. Geen voorzieningen jongeren	8
3.4. IV. Groen niet betrekken in speelruimte	9
3.5. Financiële consequenties varianten	0
Tabel 1 Kleine Goote ten opzichte van Brielle	6
Tabel 2 Resumé kosten	0



1. AANLEIDING

In de zomer van 2005 heeft het speelruimteplan "Buitenspelen, ja leuk!" in Brielle ter inzage gelegen en zijn er een aantal inspraakavonden gehouden. Naar aanleiding hiervan zijn door bewoners diverse inspraakreacties naar voren gebracht en ontstond bij de gemeente de wens om een aantal varianten op het speelruimteplan uit te werken.

Hoewel veel van de inspraakreacties specifiek ingaan op een aspect per buurt of per straat, zijn er diverse punten die in verscheidene reacties aangehaald worden. In hoofdstuk 2 van deze Variantnotitie zullen deze aspecten nader toegelicht worden.

In hoofdstuk 3 worden vier varianten nader toegelicht en uitgewerkt.



2. ALGEMENE OPMERKINGEN INSPRAAKREACTIES

Veel inspraakreacties hebben betrekking op het secundair worden van speelplekken en –toestellen, voorzieningen voor jongeren en de verjonging van oudere buurten. Uit Kleine Goote zijn veel reacties gekomen.

2.1. Secundaire speelplekken

Uit enkele inspraakreacties blijkt dat er misverstanden bestaan over secundaire speelplekken en –toestellen. Opgemerkt wordt dat het secundair-zijn van een toestel niet betekent dat de voorziening meteen wordt weggehaald. Dit is pas het geval nadat de afschrijvingstermijn is afgelopen en er grotere onderhoudskosten voor het toestel nodig zijn.

Gezien de redelijke staat waarin veel toestellen verkeren en de stand van de afschrijving wordt geschat dat veel secundaire toestellen nog vier tot zes jaar kunnen blijven staan.

Wel is er in het speelruimteplan rekening gehouden met een bezuiniging op de investeringskosten door de meest nieuwe toestellen die nog te verplaatsen zijn te hergebruiken. Deze toestellen zouden op korte termijn verplaatst worden om invulling te geven aan het streefbeeld. In paragraaf 3.1 is een variant beschreven en berekend waarin deze toestellen niet hergebruikt worden.

Verder wordt nog benadrukt dat wanneer secundaire toestellen verwijderd worden, het belangrijk is dat is er bespeelbare ruimte achterblijft, die niet wordt gebruikt voor parkeren, siergroen of om honden uit te laten. Ook moet de locatie bij een toename van de doelgroep eventueel weer als speelplek ingericht kunnen worden.

2.2. Jongeren

Uit veel inspraakreacties blijkt dat er een angst is voor voorzieningen voor jongeren. Gevreesd wordt voor onder andere overlast, geluidshinder, brommerverkeer en waardevermindering van het huis.

Veel reacties pleiten vanuit een visie “als er geen voorziening voor jongeren is, zal er voor mij geen overlast zijn.”

Het is de ervaring van OBB Ingenieursbureau dat er juist overlast ontstaat door het ontbreken van voorzieningen. Bij het ontbreken van passende voorzieningen voor hen zijn jongeren aangewezen op de speelplekken voor kinderen en jeugdigen. Dat jongeren elkaar buiten in de openbare ruimte willen ontmoeten, is een normale en sociaal intensieve bezigheid. Men kan toch niet van de meer dan 1.200 jongeren in Brielle verwachten dat ze als een groep met een gelijke belangstelling op één of enkele plekken samenkomen?

Wanneer er in een gemeente één ontmoetingsplek voor jongeren wordt gerealiseerd leert de ervaring ons het volgende:

A. De plek ligt zover buiten de maatschappij/bebouwing dat er geen (jong) mens wil komen.



B. Als de plek op een geschikte locatie ligt, kan hiervan één groep gebruik maken en doorgaans is dit dan de groep die andere groepen verdrijft en ongewenst gedrag vertoont.

Dit heeft tot gevolg dat er een negatieve sfeer voor jongeren ontstaat en er niets meer voor hen wordt gerealiseerd.

In het speelruimteplan is uitgegaan van een structuur van informele en formele voorzieningen die recht doet aan een gelijke verdeling over de buurten, wijken en kernen. Er zijn eenvoudige informele tot specifieke formele voorzieningen voorgesteld. Hiermee wordt voldaan aan de behoeften van jongeren en wordt het mogelijk om jongeren naar locaties te verwijzen waar minder overlast wordt ervaren.

Bij de realisatie van voorzieningen voor jongeren is het belangrijk te voorkomen dat er slechts één of enkele nieuwe voorzieningen worden gerealiseerd die aan hun succes ten onder zullen gaan.

In paragraaf 3.3 is een variant uitgewerkt waarbij geen nieuwe voorzieningen voor jongeren via het speelruimteplan worden gerealiseerd.

2.3. Verjonging van buurten

In diverse inspraakreacties wordt aangegeven dat de buurt weer aan het verjongen is en dat daarom het betrokken speelplekje niet opgeheven moet worden.

In de analyse is nadrukkelijk rekening gehouden met verjonging in oudere buurten. Uit nauwkeurig onderzoek van de statistische gegevens blijkt echter dat de hoge kinderaantallen zoals in de beginjaren nauwelijks voorkomen; zelden wonen er in een buurt die ouder dan 25 jaar is, meer dan 20 kinderen binnen de actieradius van een speelplek.

In deze buurten wordt ervoor gekozen om één centrale aantrekkelijke speelplek voor kinderen te realiseren die voor de hele buurt bereikbaar is. Dit betekent meestal dat één of meer kleinere speelplekken die tussen/achter de huizen liggen en voornamelijk een functie hebben voor de kinderen die er direct naast wonen, samengevoegd worden. De grote plek is dan veel meer de moeite waard om samen met de (klein)kinderen naartoe te gaan, dan hier en daar een enkel huisje en een wipveer.

In het speelruimteplan wordt voor een nieuwbouwwijk dan ook geadviseerd om eerst bijvoorbeeld vijf speelplekken met overlappende actieradius te realiseren. De meest centrale plek zal als basisvoorziening gaan dienen. Deze blijvende plek moet voor de hele buurt bereikbaar en zichtbaar zijn en mag groter dan de andere zijn. De overige vier speelplekken kunnen meer gericht zijn op de direct aanwonende kinderen en na verloop van jaren opgeheven worden.



Doordat de jeugdigen en jongeren vanuit een grotere omgeving (buurt/wijk) gebruikmaken van één of enkele speelplekken varieert hun aantal dat binnen de actieradius woont veel minder. Uit onderzoek en ervaring blijkt dat er rond een centraal gelegen, goed functionerende speelplek voor deze leeftijdscategorieën vrijwel nooit te weinig jeugdigen of jongeren wonen, zelfs niet in de loop van 25 jaar. Dit betekent dat voor de jeugdigen en voor de jongeren over het algemeen duurzame speelplekken verspreid over de buurten aangelegd kunnen worden.

Het is belangrijk hiervoor een goede, permanente structuur neer te leggen, omdat deze plekken groter, uitdagend en aantrekkelijk moeten zijn.

2.4. Kleine Gooite

Vanuit de wijk Kleine Gooite zijn veel inspraakreacties gekomen. Diverse opmerkingen betreffen de voorzieningen voor jongeren (zie hierover paragraaf 2.2).

In de inspraakreacties komt naar voren dat men de huidige speelplekken wil behouden. In deze wijk zijn relatief veel speelvoorzieningen aanwezig en het aantal kinderen en jeugdigen is in de loop van de jaren afgenomen.

Voor een evenredige verdeling van speelvoorzieningen over kinderen/jeugd over de wijken van Brielle moeten in het streefbeeld diverse speelplekken als secundair worden aangewezen en moet worden gekozen voor centralere speelplekken (zie hierover ook de paragrafen 2.1 Secundaire speelplekken en 2.3 Verjonging van buurten).

Uit de analyse blijkt dat het huidig aantal voorzieningen per kind en jeugdige in Kleine Gooite meer dan het dubbele is van het gemiddelde in Brielle.

	Kleine Gooite	Gemiddelde Brielle
Aantal toestellen per 100 kinderen	33	15
Aantal toestellen per 100 jeugdigen	28	15
Aantal kinderen per speelplek	13	28
Aantal jeugdigen per speelplek	13	28

Tabel 1 Kleine Gooite ten opzichte van Brielle

Indien de huidige situatie in Kleine Gooite als norm voor de hele gemeente zou worden toegepast, betekent dit dat er voor de kinderen 180 nieuwe toestellen en voor de jeugdigen 140 nieuwe toestellen extra nodig zijn. Ook de jaarlijkse budgetten voor onderhoud, beheer en vervanging moeten dan verdubbeld worden.

Verder wordt opgemerkt dat indeling van de speelplekken in leeftijdscategorieën zodanig is opgesteld dat er binnen de normen zoveel mogelijk speelplekken in Kleine Gooite behouden kunnen worden.



In diverse reacties wordt gepleit om de speelplek aan het Veen [Kg 005] te behouden. De speelplek ligt echter zodanig achter en tussen de woningen dat deze voornamelijk een functie heeft voor de direct aanwonende kinderen. Uit de basisadministratie blijkt echter dat er direct omwonend 5 kinderen en ruimer genomen 14 kinderen wonen.

Hierbij wordt opgemerkt dat de relatief nieuwe toestellen op deze plek niet voor hergebruik zijn aangemerkt en naar verwachting nog wel enkele jaren kunnen blijven staan.

Met de buurt kan ook overeengekomen worden om de speelplek aan de Rietkraag 46 [Kg 003] als secundair aan te wijzen en die aan het Veen [Kg 005] voor kinderen te bestemmen.

Naar aanleiding van de inspraakreacties kan overwogen worden om de voorgestelde maatregelen voor jongeren op de speelplek aan de Mallegout [Kg 006] om te ruilen met de voorgestelde maatregelen voor jeugdigen aan de Tas [Kg 013].



3. VARIANTEN

Aan de hand van de inspraakreacties en actuele ontwikkelingen zijn vier varianten opgesteld ten aanzien van het streefbeeld zoals beschreven in het speelruimteplan.

3.1. I. Geen hergebruik van secundaire toestellen

In diverse inspraakreacties werd bezwaar gemaakt tegen het als secundair aanwijzen van speelplekken en toestellen. Een mogelijkheid om hieraan tegemoet te komen is de secundaire toestellen niet actief te verwijderen en geen speeltoestellen te hergebruiken om een bezuiniging te bereiken.

Dit betekent dat de voorgestelde bezuiniging op de eenmalige investering door het hergebruik van 27 toestellen komt te vervallen.

Omdat bij deze optie toestellen nog wel geïnspecteerd moeten worden en nog enig onderhoud moet worden gepleegd, is hiervoor in de jaarlijkse kosten extra budget voor beheer en onderhoud opgenomen.

In paragraaf 3.5 zijn de financiële consequenties van deze variant weergegeven.

3.2. II. Skatebaan in nieuwe sportpark

Er zijn plannen om een nieuw sportpark te realiseren in de omgeving van Groene Kruisweg/De Nolle. Dit biedt een goede mogelijkheid om de skatevoorziening zoals in het speelruimteplan wordt voorgesteld (zoekgebied Z 008) in dit traject te realiseren.

Voor deze variant worden de eenmalige kosten, zoals die in het speelruimteplan zijn geraamd voor de speelaanleidingen, de speeltoestellen en de bijkomende kosten, buiten het speelruimteplan gehouden.

Aangezien de skatevoorzieningen na plaatsing wel onderhouden, beheerd, en vervangen moeten worden, zijn de geraamde structurele kosten ongewijzigd.

Geadviseerd wordt om de skatevoorziening in het zicht van de Groene Kruisweg te realiseren. Dit heeft als voordeel dat de kunsten van de skaters ook gezien worden. De (dure) skatevoorziening adverteert zichzelf dan als het ware; iedere jeugdige uit Brielle en omstreken komt immers wel eens langs de locatie. Ook is er dan goede sociale controle mogelijk.

In paragraaf 3.5 zijn de financiële consequenties van deze variant weergegeven.

3.3. III. Geen voorzieningen jongeren

Veel van de inspraakreacties geven bezwaren weer tegen de komst van (nieuwe) voorzieningen voor jongeren in hun buurt. In deze variant is doorgerekend met het gegeven dat er geen nieuwe voorzieningen voor jongeren worden gerealiseerd.

Voor de ramingen van deze variant zijn de kosten voor de speelaanleidingen, de toestellen en de bijkomende kosten voor verbetering van voorzieningen voor jongeren buiten de raming van de eenmalige en structurele kosten gehouden.



Bij keuze voor deze variant moet er nadrukkelijk rekening mee gehouden worden dat de jongeren aangewezen blijven op de speelplekken voor kinderen en jeugdigen. Het is de verwachting dat dit tot meer overlast en vandalisme zal leiden.

In paragraaf 3.5 zijn de financiële consequenties van deze variant weergegeven.

3.4. IV. Groen niet betrekken in speelruimte

Het beleidsvoornemen 3: "Bij het ontwerp en onderhoud van de openbare ruimte wordt nagegaan of en hoe bespeelbaarheid verhoogd kan worden." En de normen voor (in)formele speelruimte gaan ervan uit dat het openbare groen ook speelruimte voor kinderen is. Verzocht is een variant uit te werken waarbij het groen *niet* in de speelruimte voor kinderen wordt betrokken. Met andere woorden: het wordt de kinderen niet (beter) mogelijk gemaakt om op het gras, in de plantsoenen, in de struiken en bij het water te spelen.

Bij het opstellen van de analyse van speelruimte is de informele bespeelbaarheid van het groen nadrukkelijk betrokken. Daar waar veel informele speelruimte aanwezig is, is immers de behoefte aan speelplekken minder. Voor deze variant betekent dit dat in de buurten waar in de analyse is uitgegaan van veel informele speelruimte in het groen, er meer formele speelruimte aanwezig moet zijn.

Voor deze variant is de analyse per buurt nagelopen. Voor de kinderen heeft deze keuze tot gevolg dat er enkele extra speelplekken aanwezig moeten zijn en/of de voorgestelde speelplekken uitgebreider ingericht moeten worden.

Voor de raming van de extra eenmalige investering en de jaarlijkse kosten wordt hierbij uitgegaan van het aanbrengen van 22 toestellen ter waarde van de huidige gemiddelde toestelprijs € 2.180 per stuk.

Voor de jeugd moet voornamelijk gedacht worden aan het uitgebreider inrichten van de in de analyse voorgestelde speelplekken. Voor de raming is uitgegaan van het aanbrengen van één groot aantrekkelijk speeltoestel op 17 speelplekken ter waarde van € 6.805 per stuk. Denk daarbij aan echt avontuurlijke speeltoestellen zoals een kabelbaan, grote (klim)combinaties en torens.

Voor de jongeren heeft deze variant niet veel invloed.

In paragraaf 3.5 zijn de financiële consequenties van deze variant weergegeven.



3.5. Financiële consequenties varianten

	Streefbeeld speelruimteplan	I. Geen hergebruik secundaire toestellen	II. Skatebaan in sportpark	III. Geen voorzieningen jongeren	IV Groen niet bespeelbaar
Enmalige kosten realiseren streefbeeld					
het verbeteren informele speelruimte met speel- en zitaanleidingen nieuwe toestellen voor zoekgebieden + verbeteren plekken het hergebruik van secundaire toestellen (besparing) de bijkomende kosten veiligheidsondergrond 35%	€ 43.200 € 143.900 € 38.800- <u>€ 50.100</u> € 198.400	€ 43.200 € 143.900 € - <u>€ 50.100</u> € 237.200	€ 42.400 € 135.160 € 38.835- <u>€ 47.000</u> € 185.725	€ 23.300 € 98.800 € 38.800- <u>€ 34.400</u> € 117.700	€ 43.200 € 307.500 € 38.800- <u>€ 107.000</u> € 418.900
Subtotaal					
bijkomende (her)inrichtingskosten kosten inspraak en begeleiding uitvoering 8%	€ 158.400 <u>€ 28.500</u> € 385.300	€ 158.400 <u>€ 28.500</u> € 424.100	€ 118.400 <u>€ 24.300</u> € 328.425	€ 97.600 <u>€ 17.200</u> € 232.500	€ 158.400 <u>€ 46.200</u> € 623.500
Structurele kosten					
Inventaris:					
aantal speelplekken	46	46	46	39	48
aantal speeltoestellen	219	219	219	198	258
aanschafwaarde toestellen plus ondergronden	€ 688.500	€ 688.500	€ 685.400	€ 483.900	€ 909.100
Jaarlijkse kosten:					
onderhoud op niveau 75%	€ 30.900	€ 32.100	€ 30.800	€ 21.800	€ 40.900
beheer	€ 17.200	€ 18.200	€ 17.100	€ 12.100	€ 22.700
vervangings	<u>€ 55.700</u>	<u>€ 55.700</u>	<u>€ 55.400</u>	<u>€ 39.100</u>	<u>€ 73.500</u>
budgetten totaal	€ 103.800	€ 106.000	€ 103.300	€ 73.000	€ 137.100

Tabel 2 Resumé kosten

*** EINDE VARIANTNOTITIE ***